



СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ

ГАЛИНА БОРИСОВНА ПЕТРОВА

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
e-mail: petrova.gala2010@yandex.ru



МИХАИЛ АЛЕКСАНДРОВИЧ ЛАВНОВ

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
Саратовской государственной юридической академии,
e-mail: m-lavnov@rambler.ru

Ставится задача выявить проблемы правовой регламентации дознания в сокращенной форме и предложить их решение. Изучаются текст уголовно-процессуального закона, а также взгляды ученых. Формируется новый подход к совершенствованию законодательства и соответствующей правоприменительной практики.

The article aims to identify the problems of legal regulation of the shortened form of inquiry and to propose their solution. The text of the criminal procedure law, as well as the views of scientists, are studied. A new approach is developed to improve legislation and relevant law enforcement practice.

Ключевые слова: дифференциация процессуальной формы, сокращенное дознание, обеспечение прав личности, сроки предварительного расследования, разумный срок судопроизводства

Key words: differentiation of the procedural form, short inquiry, ensuring the rights of the individual, terms of preliminary investigation, a reasonable period of judicial proceedings

Вопросы обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве всегда привлекали и будут привлекать внимание ученых-процессуалистов и законодателя. Доказательством служит тот факт, что именно защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, а также защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод являются назначением уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Обращаясь к Федеральному Собранию, Президент России В. В. Путин указал, что «сегодня практически каждое второе уголовное дело, дошедшее до суда, связано с мелкими, незначительными преступлениями, а люди, в том числе совсем молодые, попадают в места лишения свободы, в тюрьму. Пребывание там, сама судимость, как правило, негативно сказываются на их дальнейшей судьбе и нередко приводят к последующим преступлениям...»¹.

В такой ситуации появление в уголовно-процессуальном законе новой, сокращенной формы дознания выглядит вполне оправданной новеллой, которую по достоинству оценил правоприменитель. Первый заместитель министра внутренних дел РФ А. Горовой отмечает, что дознание в сокращенной форме прочно вошло в практику органов внутренних дел и рассматривается как наиболее перспективное направление развития службы дознания. В целом в России 9,1 % уголовных дел расследуется в сокращенной форме, а в некоторых регионах и больше (в Ростовской области – 47,1 %)². Дополнительный аргумент в пользу необходимости развития данной формы дознания – появление весьма прогрессивного (с учетом правовой позиции Европейского Суда по правам человека) принципа – соблюдения разумного срока уголовного судопроизводства. Разумность срока судопроизводства расценивается как неотъемлемый компонент права на справедливое и публичное разбирательство дела в свете требований п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Мы не претендуем на анализ всех существующих в литературе мнений о проблемах правовой регламентации и реализации дознания в сокращенной форме. Остановимся лишь на некоторых аспектах исследуемого явления, а именно его соотношении с принципами публичности уголовного судопроизводства, разумного срока, всесторонности и полноты исследования обстоятельств уголовного дела.

С момента введения в УПК РФ гл. 32¹ в теории уголовного процесса накопился значительный материал, позволяющий охарактеризовать данную форму дознания. С точки зрения С. И. Гирько, соображения процессуальной экономики оправдывают наличие в отечественном уголовном процессе ускоренных и упрощенных процедур по делам с простой конструкцией состава преступления, совершенного в условиях очевидности, свободного от иных усложняющих элементов³. Процессуальные сроки в такой ситуации, как отмечает О. А. Анашкин, являются необходимой составляющей эффективного судопроизводства⁴. При этом, по мнению Г. Б. Петровой, процессуальный срок, будучи средством механизма правового регулирования, гарантирует достижение целей права в определенной сфере, только если он обусловлен задачами и назначением деятельности, которая им регулируется⁵.

При правовой регламентации дознания в общем порядке законодатель попытался соединить сокращенный срок с отнюдь не упрощенным набором следственных действий и наделить органы дознания обязанностью устанавливать широкий круг обстоятельств, составляющих предмет доказывания. Характер же деятельности при

дознании в сокращенном порядке соответствует определенным в УПК РФ срокам его производства. Законодатель должен предусмотреть такие промежутки времени, которые бы соответствовали выполняемому в течение этого времени объему работы. В противном случае, как отмечают многие ученые и практические работники, дознавателям будет трудно за короткий срок осуществить все необходимые следственные действия и обеспечить возможность реализации участниками уголовного судопроизводства субъективных прав, в том числе при окончании дознания⁶.

В соответствии с ч. 1 ст. 226⁶ УПК РФ первоначальный срок производства дознания в сокращенной форме не должен превышать 15 суток. Причем это время исчисляется не с момента возбуждения уголовного дела, а со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме до дня направления прокурору уголовного дела с обвинительным постановлением – итоговым процессуальным документом, завершающим дознание в сокращенной форме. По сравнению с первоначальным сроком дознания в общем порядке (согласно ч. 3 ст. 223 УПК РФ – 30 суток) срок дознания в сокращенной форме уменьшен в два раза. При этом реальный срок сокращенного дознания, т. е. период, в течение которого производятся необходимые следственные и иные процессуальные действия, может быть менее 15 суток, поскольку ч. 3 ст. 226⁷ УПК РФ требует составить обвинительное постановление не позднее 10 суток со дня вынесения постановления о производстве дознания в сокращенной форме. Г. И. Седова справедливо отмечает, что в УПК РФ срок дознания регламентирован недостаточно четко, и о том, из каких промежутков времени складывается общий срок в 15 суток, правоприменителю остается лишь догадываться⁷.

Кроме того, по мнению Г. И. Седовой, буквальное толкование чч. 1, 2, 3 ст. 226⁴ УПК РФ позволяет включить в этот 15-суточный срок двое суток, в течение которых подозреваемый имеет право на подачу ходатайства о производстве дознания в сокращенной форме, и максимум 24 ч, в течение которых дознаватель рассматривает поступившее ходатайство и принимает по нему одно из предусмотренных законом решений⁸. Данное мнение будет правильным только в том случае, если исчислять срок дознания в сокращенной форме с момента возбуждения уголовного дела в отношении конкретного лица. Однако УПК РФ, как было отмечено выше, срок дознания исчисляет со дня вынесения дознавателем постановления о производстве дознания в сокращенной форме (ч. 1 ст. 226⁶ УПК РФ). Поэтому двое суток и 24 ч никак не могут быть

включены в 15-суточный срок дознания, так как регламентируют деятельность до момента вынесения дознавателем постановления. А вот трое суток со дня составления обвинительного постановления, которые даются для реализации обвиняемым и его защитником права на ознакомление с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела, на наш взгляд, исходя из буквального толкования ч. 1 ст. 226⁶ и ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ включаются в общий 15-суточный срок.

Тем не менее стоит согласиться с Г. И. Седовой в том, что сроки сокращенного дознания в УПК РФ регламентированы не вполне понятно, а следовательно, активная практика применения соответствующих норм представляется проблематичной⁹. Поэтому предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 226⁶ УПК РФ и исчислять срок производства дознания в сокращенной форме со дня вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Это потребует и сокращения времени ознакомления обвиняемого и его защитника с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела до двух суток (ч. 4 ст. 226⁷ УПК РФ). На наш взгляд, с учетом небольшого объема материалов уголовного дела данного промежутка времени будет достаточно. Таким образом, регламентация в УПК РФ срока сокращенного дознания станет последовательной и логичной.

Однако если подозреваемый во время первого же допроса заявит ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и дознаватель сразу вынесет постановление, то срок производства дознания может исчисляться и 10 сутками. А если составить итоговый процессуальный документ в этот срок невозможно, то дознание продолжается в общем порядке (ч. 3 ст. 226⁷ УПК РФ).

Предельный срок дознания в сокращенной форме – 20 суток, полномочие на продление срока принадлежит прокурору, который может реализовать его однократно и только в случаях, прямо предусмотренных в ч. 9 ст. 226⁷ УПК РФ. Дознаватель должен подать прокурору мотивированное постановление о возбуждении ходатайства о продлении срока дознания не позднее чем за 24 ч до истечения первоначального 15-суточного срока. Часть 9 ст. 226⁷ УПК РФ допускает возможность продления срока дознания, если были удовлетворены следующие ходатайства, поданные обвиняемым, его защитником, потерпевшим и (или) его представителем до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела:

1) о признании доказательства, содержащегося в обвинительном постановлении, недопу-

стимым в связи с нарушением закона при получении такого доказательства;

2) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на восполнение пробела в доказательствах, собранных в объеме, достаточном для обоснованного вывода о событии преступления, характере и размере причиненного им вреда, а также о виновности обвиняемого в совершении преступления;

3) о производстве дополнительных следственных и иных процессуальных действий, направленных на проверку доказательств, достоверность которых вызывает сомнение, что может повлиять на законность итогового судебного решения по уголовному делу.

При продлении срока дознания решающим фактором для прокурора будет большой объем следственных и иных процессуальных действий либо невозможность пересоставить обвинительное постановление в течение двух суток со дня окончания ознакомления с материалами дела. Таким образом, исходя из буквального толкования ч. 9 ст. 226⁷ УПК РФ максимальный срок дознания в сокращенной форме с учетом возможности его продления прокурором – 20 суток. Дальнейшее продление его законом не предусмотрено, и если нельзя завершить расследование в этот срок, то дознаватель выносит постановление о производстве дознания в общем порядке.

К. Ю. Хатмуллин обоснованно указывает, что из-за проведения отдельных следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела (в том числе производства судебной экспертизы, если оно обязательно) до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела фактически может пройти около 30 суток¹⁰. Поэтому основные допустимые законом следственные и иные процессуальные действия приходятся именно на стадию возбуждения уголовного дела, а не на само расследование в форме дознания. С учетом времени, затраченного на производство непосредственно дознания, нетрудно посчитать, что фактически все производство может занять 50 суток, а это уже полноценное следствие или дознание с продленным сроком.

Г. И. Седова справедливо указывает, что момент совершения преступления при расследовании с проведением дознания в сокращенной форме существенно отдалается от момента установления всех юридически значимых обстоятельств по делу в ходе досудебного производства, а тем более от момента рассмотрения уголовного дела по существу в процессе судебного разбирательства¹¹. Соответственно отсутствию задуманной законодателем оперативности

в деятельности органов дознания может привести к утрате доказательственной информации, что в свою очередь отразится на эффективности решения стоящих перед уголовным судопроизводством задач.

Отрицательно влияет на общую продолжительность уголовного судопроизводства то, что гл. 32¹ УПК РФ предусматривает большое количество случаев перехода от сокращенного дознания к общему порядку. Одним из таких случаев является возражение потерпевшего против проведения дознания в сокращенной форме (п. 6 ч. 1 ст. 226² УПК РФ). К. Ю. Хатмуллин пишет, что нецелесообразно ставить проведение сокращенного дознания в зависимость от воли потерпевшего, а необходимо более четко определить категории преступлений, учитывая тяжесть деяния и обстоятельства его совершения, по которым можно провести дознание¹².

Рассуждая о разумности новой формы дознания, Е. В. Богословская указывает на ее несоответствие назначению уголовного судопроизводства, поскольку дознаватель в силу ч. 1 ст. 226⁵ УПК РФ собирает доказательства лишь для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления. Это противоречит положениям ст. 73 УПК РФ, которая включает в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, также обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния, и обстоятельства, способные повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания. Данные обстоятельства имеют принципиальное значение для решения вопроса об окончании уголовного преследования в отношении лица и других вопросов, которые суд в обязательном порядке должен решить при постановке приговора¹³.

В результате может получиться, что все время, сэкономленное при производстве дознания в сокращенной форме, будет несопоставимо со временем, затраченным на судебное разбирательство дела. И это только вершина айсберга.

Другая проблема, которую нельзя оставить без внимания, – соотношение публичных и диспозитивных начал уголовного судопроизводства. Под лозунгом усиления правовых гарантий обеспечения прав личности все большее внимание уделяется волеизъявлению подозреваемого (обвиняемого), его влиянию на ход уголовного процесса. При дознании в сокращенной форме оно имеет важнейшее значение при принятии решения, во-первых, о производстве дознания в сокращенной форме и, во-вторых, о прекращении дознания в сокращенной форме и о продолжении дознания в общем порядке. С учетом публично-

го начала отечественного уголовного судопроизводства такое сильное влияние, с точки зрения Е. А. Артамоновой, вызывает серьезные опасения. Вполне убедительной представляется позиция о том, что принимать решение о дальнейшем движении уголовного дела должен дознаватель, прокурор, судья, исходя из тяжести и обстоятельств совершенного преступления, конкретной следственной ситуации, а также предусмотренных законом специальных условий, позволяющих применять упрощенные процедуры¹⁴. Сходного мнения придерживается С. И. Гирько, отмечая, что «переложение принятия указанного процессуального решения (фактически, а не номинально) на подозреваемого является ошибкой»¹⁵.

Изменение позиции обвиняемого не только обуславливает переход к производству дознания в общей форме, но и влияет на применение особого порядка судебного разбирательства, что в свою очередь влечет, как уже отмечалось, несоизмеримое затягивание уголовного процесса. Кроме того, подобная ситуация может негативно сказаться на процессе доказывания, существенно снизив шансы провести его полно и всесторонне. В целях повышения эффективности досудебного производства МВД России разрабатывает законопроект «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», в котором упрощенная процедура дознания не будет предусматривать обязательное согласие как подозреваемого, так и потерпевшего на ее применение¹⁶.

С учетом изложенного следует отметить, что дифференциация уголовно-процессуальной формы имеет много преимуществ. Создание эффективных механизмов разрешения уголовно-правовых конфликтов, ориентированных на гуманизацию мер борьбы с преступностью и процессуальную экономию, является первостепенной задачей в условиях глубокого экономического кризиса. Сокращение сроков расследования – весьма перспективное направление совершенствования российского уголовного судопроизводства. Особо значимой задачей в свете введения новой меры уголовно-правового характера – судебного штрафа (гл. 51¹ УПК РФ) – представляется согласование указанного правового института с институтом сокращенного дознания.

¹ Послание Президента России В. В. Путина Федеральному Собранию. 3 декабря 2005 года // URL: <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/50864>.

² Горовой А. Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. Журн. Министерства внутренних дел. URL: <http://ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form>.

³ *Гирько С. И.* Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Рос. следователь. 2013. № 21. С. 2–5.

⁴ *Анашкин О. А.* Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 29.

⁵ *Петрова Г. Б.* Сроки как элемент правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности / под ред. В. М. Корнукова. Саратов, 2006. С. 119.

⁶ *Москалькова Т. Н.* Органы дознания // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002. С. 138.

⁷ *Седова Г. И.* Проблемы реализации полномочий органов дознания в уголовном судопроизводстве и обеспечения ими прав участников предварительного расследования // *Аширбекова М. Т., Быков В. М., Дикарев И. С. и др.* Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. Н. С. Мановой. М., 2016. С. 148.

⁸ Там же.

⁹ Там же.

¹⁰ *Хатмуллин К. Ю.* Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014. С. 167.

¹¹ *Седова Г. И.* Указ. соч. С. 149.

¹² *Хатмуллин К. Ю.* Указ. соч. С. 167.

¹³ *Богословская Е. В.* Оптимизация досудебного производства в целях обеспечения разумного срока уголовного преследования // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В. А. Дубриного (Саратов, 10 ноября 2015 г.). Саратов, 2015. С. 397–404.

¹⁴ *Артамонова Е. А.* О влиянии волеизъявления подозреваемого (обвиняемого) на принятие решений о переходе из одной формы дознания в другую // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее. С. 24–30.

¹⁵ *Гирько С. И.* Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? // Рос. следователь. 2014. № 5. С. 22–27.

¹⁶ *Горовой А.* Указ. соч.

Список литературы

1. *Анашкин О. А.* Совершенствование процессуальных сроков в досудебном судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2004.

2. *Артамонова Е. А.* О влиянии волеизъявления подозреваемого (обвиняемого) на принятие

решений о переходе из одной формы дознания в другую // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В. А. Дубриного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.). Саратов, 2015.

3. *Богословская Е. В.* Оптимизация досудебного производства в целях обеспечения разумного срока уголовного преследования // Следственная деятельность: прошлое, настоящее, будущее: сб. ст. по материалам Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 90-летию со дня рождения профессора В. А. Дубриного (г. Саратов, 10 ноября 2015 г.). Саратов, 2015.

4. *Гирько С. И.* Производство по уголовному делу дознания в сокращенной форме: прогнозы и суждения // Российский следователь. 2013. № 21. С. 2–5.

5. *Гирько С. И.* Сбываются ли прогнозы и опасения о перспективах дознания в сокращенной форме? // Российский следователь. 2014. № 5. С. 22–27.

6. *Горовой А.* Производство дознания в сокращенной форме // Полиция России. Журнал Министерства внутренних дел. URL: <http://ormvd.ru/pubs/101/the-initial-inquiry-in-abbreviated-form>.

7. *Москалькова Т. Н.* Органы дознания // Материалы международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2002.

8. *Петрова Г. Б.* Сроки как элемент правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности / под ред. В. М. Корнукова. Саратов, 2006.

9. *Седова Г. И.* Проблемы реализации полномочий органов дознания в уголовном судопроизводстве и обеспечения ими прав участников предварительного расследования // Актуальные проблемы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства: моногр. / под ред. Н. С. Мановой. М., 2016.

10. *Хатмуллин К. Ю.* Право-временные средства обеспечения эффективности уголовного судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014.